



SECURITIES AND
FUTURES COMMISSION
證券及期貨事務監察委員會

**Consultation Conclusions on the
Proposed Revisions to the
Guidance Note Issued by the
Securities and Futures Commission
on Money Laundering**

《證券及期貨事務監察委員會
有關防止洗黑錢的指引》
的建議修訂的諮詢總結

Hong Kong
March 2003

香港
2003年3月

引言

1. 在 2003 年 1 月 23 日，證券及期貨事務監察委員會(“證監會”)發表《證監會有關洗黑錢的指引》(“《指引文件》”)的建議修訂的諮詢文件(“諮詢文件”)。
2. 諮詢期至 2003 年 2 月 22 日結束。
3. 證監會就該建議修訂接獲的意見的撮要(“意見撮要”)載於附件 1。
4. 證監會在考慮過收到的意見書後，認為適宜對《指引文件》的修訂擬稿作出若干修改。
5. 這些修改已獲證監會採納。《指引文件》的最終修訂本(“《修訂指引》”)載於附件 2。
6. 對於曾就該建議修訂提供意見的人士，證監會謹此致謝。
7. 本報告旨在向感興趣的人士分析回應者在諮詢過程中提出的主要意見，及解釋證監會得出有關結論的理據。本報告應該與諮詢文件、意見撮要及《修訂指引》一併閱讀。

公眾諮詢

A. 背景

8. 一如諮詢文件所闡述，對《指引文件》作出有關的建議修訂旨在達致以下目標：
 - (a) 將《指引文件》的適用範圍擴大至涵蓋所有有聯繫實體(但本身為認可財務機構的有聯繫實體除外)。此舉背後的理據是有聯繫實體亦會收取或持有客戶資產，所以可能會被利用進行洗黑錢或恐怖分子集資活動。因此，有必要確保有聯繫實體須同樣遵守適用於

持牌法團¹的有關防止洗黑錢及恐怖分子集資活動的相同監控準則；

- (b) 對《指引文件》作出合理的修訂，使其配合《證券及期貨條例》及根據該條例訂立的規則；
- (c) 引入有關防止恐怖分子集資活動的新法例，即《聯合國(反恐怖主義措施)條例》(第575章)之下的規定及實際含義，以及引入防止洗黑錢法例，即《販毒(追討得益)條例》(第405章)及《有組織及嚴重罪行條例》(第455章)，和《證券及期貨事務監察委員會持牌人或註冊人操守準則》這些條例和守則在《指引文件》於1997年7月進行最近一次的修訂後才生效的修訂。《聯合國(反恐怖主義措施)條例》除了實施聯合國安全理事會第1373號決議中須強制執行的重要反恐怖主義措施外，亦實施打擊洗黑錢財務行動特別組織(“財務行動特別組織”)關於恐怖分子集資活動的8項特別建議中某些更逼切的建議；及
- (d) 分別根據聯合財富情報組及財務行動特別組織所建議的步驟，就識別可疑交易及偵察恐怖分子集資活動提供進一步指引。

B. 諮詢過程

- 9. 證監會除刊發公告，邀請公眾發表意見外，亦向所有中介人及各專業團體派發諮詢文件及將諮詢文件登載於證監會網站內。
- 10. 證監會共收到 5 份來自經紀行、律師事務所、業界代表組織及專業團體的意見書。
- 11. 有關意見的整體評語都是正面的。回應者普遍確認有關的建議修訂是必需的，並歡迎作出有關修訂。個別意見主要關乎在處理客戶事務時應採

¹ 定義如《證券及期貨條例》附表 1 第 1 部第 1 條所界定者。

取的盡職查證程序事宜，以及要求本會釐清目前《指引文件》內某些條文應如何詮釋。

諮詢總結

適用範圍

12. 一位回應者提出，認可財務機構亦應要遵守《修訂指引》的規定，以免出現不必要的混亂情況及確保存在公平的作業環境。鑒於認可財務機構目前已須遵從香港金融管理局所發表的有關防止洗黑錢的指引，而該指引與《修訂指引》同樣嚴謹，所以我們認為毋須將認可財務機構納入《修訂指引》的適用範圍內。然而，認可財務機構在識別可疑交易時，亦應參考《修訂指引》附錄 B(ii)所載的只會在證券期貨業出現的可疑交易例子。證監會將會留意金管局該份指引日後的任何修訂，以確保認可財務機構最低限度仍須遵守同樣嚴謹的規定。

有關確認客戶身分的政策和程序

13. 一些回應者建議，如有任何第三者／中介人客戶本身已須遵守與香港所實施類似的有關防止洗黑錢／恐怖分子集資活動的程序及法例，便應容許持牌法團或有聯繫實體依賴上述人士執行其有關客戶的盡職查證程序。
14. 一位回應者指出，第 4.5.1(e)段有關驗證海外客戶的身分證明文件的要求，與《操守準則》所載者並不相符。
15. 其他回應者要求證監會釐清以下事宜：
 - “大股東”及“實益擁有人”的定義；
 - 如有關客戶屬公司客戶，是否需要取得其所有董事及所有實益擁有人的資料；及
 - 在執行有關客戶的盡職查證程序方面，會否向本地及海外的上市公司提供豁免或簡化程序。
16. 就持牌法團或有聯繫實體依賴第三者／中介人客戶代為執行有關客戶的盡職查證程序，以及驗證海外客戶的身分證明文件而言，《操守準則》已提供了多個選擇方案，說明持牌法團或有聯繫實體在客戶並非親身開戶時，應如何驗證原來的身分證明文件的見證事宜。為免重複，我們刪

除了《修訂指引》第 4.5.1(a)段內的最後一段及第 4.5.1(e)段內的最後一句，該段內容基本上是重複其中一種驗證客戶身分證明文件的見證的方法。應注意的是，在任何情況下，確認及核證客戶身分的最終責任，仍然由與有關客戶訂立業務關係的持牌法團或有聯繫實體承擔。由於財務行動特別組織目前正在研究有關依賴第三者執行盡職查證程序一事，所以應待該組織完成其 40 項建議的檢討工作後，才決定是否修訂《指引文件》來擴闊有關盡職查證程序的應用範疇，使持牌法團或有聯繫實體可以依賴由第三者進行有關程序，以確保我們的規定與財務行動特別組織的準則貫徹一致。

17. 我們同意《指引文件》應提供有關“大股東”及“實益擁有人”的定義，以釐清有關規定的適用範圍。我們已將英文版本中的“major shareholder”一詞，根據《證券及期貨條例》附表 1 第 1 部第 6 條所載的定義更改為“substantial shareholder”。此外，《修訂指引》內亦加入了“實益擁有人”的定義。我們並進一步在《修訂指引》第 4.5.1(b)段訂明，持牌法團或有聯繫實體應取得其公司客戶／合夥商行客戶哪些董事／合夥人的身分證明文件。《修訂指引》提供了進一步指引，說明在處理公司客戶的事務時，應考慮採取的若干盡職查證措施。
18. 至於本身為上市公司的客戶，我們同意《指引文件》應釐清證監會對於執行有關客戶的盡職查證措施的要求。因此，我們在《修訂指引》第 4.5.1(b)段訂明，若有關法團是在財務行動特別組織成員國的證券市場上市，或在《證券及期貨條例》所界定的指明證券交易所上市，該法團本身可被視為該法團內須予以識別身分的人士。

雜項事宜

19. 有回應者要求證監會就處理高風險帳戶及識別本身為不記名股票持有人的實益擁有人的身分提供指引。由於財務行動特別組織目前亦正在研究有關事宜，所以應待該組織完成其 40 項建議的檢討工作後，才決定是否對《指引文件》作出修訂，以確保我們的規定與該組織的準則貫徹一致。

生效日期

20. 《修訂指引》將在 2003 年 4 月 1 日起生效。

Summary of comments received on the Draft Guidance Note issued by the Securities and Futures Commission on Money Laundering and Terrorist Financing

Item no.	Paragraph no.	Details of the Guidance Note	Respondent’s comments	SFC’s response
1	1.2	The scope of application of the Guidance Note	[HKAOB] Authorized financial institutions should be subject to the Guidance Note in full in order to avoid unnecessary complications and to ensure level playing field.	The Revised Guidance Note will not generally apply to registered institutions and associated entities that are authorized financial institutions though they should have regard to the examples of suspicious transactions specific to the securities and futures sectors provided in Appendix B(ii) of the Revised Guidance Note in identifying suspicious transactions. This is because that they are already subject to the HKMA’s Guideline which is no less stringent than the Revised Guidance Note. The SFC will keep in view any future changes to the HKMA’s Guideline to ensure that authorized financial institutions remain to be subject to at least equally stringent requirements in this regard.
2	4.5.1 (a)	Policies and procedures on “Client identification” – In a small number of cases where a licensed corporation or an associated entity may not be able to obtain adequate verification, it may be necessary, with client’s consent, to approach another licensed corporation specifically for the purpose of verifying identity.	[GS&MS&ML] It should also be acceptable for a licensed corporation or an associated entity to approach a regulated intermediary in a jurisdiction that has anti-money laundering / anti-terrorism procedures / laws comparable to those in force in Hong Kong for such verification and it should not be restricted to a “small number of cases”. Licensed corporation should be able to rely, in most instances, on such regulated intermediaries.	The Revised Guidance Note has already incorporated a reference in paragraph 4.5.1 (a) to the Code of Conduct in relation to client identification procedures in the case where a non-face-to-face account opening approach is adopted. A third party may be relied on for verifying client identity only to the extent of sighting the original identity documents and certifying the signing of the client agreement, and the types of third party are limited to those specified therein, including another licensed or registered person. In fact, the last paragraph of 4.5.1 (a) does not add anything and has been deleted.

				<p>Reliance on third parties to perform other elements of client identification and customer due diligence process is a subject presently under the FATF’s deliberation and, as explained in the Consultation Document, changes to the Guidance Note would be made only when the review of the 40 Recommendations is completed so as to ensure that our requirements are in line with FATF’s standards.</p>
3	4.5.1 (b)	Policies and procedures on “Client identification” – Corporate / Partnership Clients	<p>[Anonymous] While information on all directors or partners can be obtained from the statutory documents provided by customer or through company search, there may be practical difficulties in obtaining the identification documents of all directors or partners, particularly in cases where some of the directors or partners reside overseas. Setting a minimum number of directors or partners similar to that of the HKMA, i.e. at least two directors / partner, should be considered.</p>	<p>It is not our intention to require licensed corporations or associated entities to obtain identification documents of all directors or partners.</p> <p>We agree that the Guidance Note should clarify the SFC’s expectations. Clarification is now made in paragraph 4.5.1(b) of the Revised Guidance Note such that licensed corporations and associated entities should obtain identification documents of at least two directors or partners (including the managing director or managing partner) in the case of a corporate / partnership client.</p>
4	4.5.1 (b)	Policies and procedures on “Client identification” – Corporate / Partnership Clients	<p>[Anonymous] A definition of major shareholder and whether beneficial owner refers to the natural person who ultimately owns the corporate / partnership customer should be provided.</p>	<p>“Major shareholders” has now been changed to “substantial shareholder” since the definition of that term in section 6 of Part 1 of Schedule 1 to the Securities and Futures Ordinance is considered appropriate for the purposes of the Revised Guidance Note.</p> <p>A definition of “beneficial owner” has been added in paragraph 4.5.1 (b). It refers to the natural person(s) who ultimately owns or controls a customer (which may include a corporate / partnership customer) and / or the person on whose behalf a transaction is being conducted.</p>

5			<p>[Anonymous] Clarification is sought on whether identification information on all or only major beneficial owners is required. It is common that some companies have many layers of companies in their shareholding structure. It may be impractical to obtain details on all these companies. Limiting the requirement to major rather than all beneficial owners should be considered.</p> <p>Moreover, some companies may have a “cross-shareholdings” structure which would not disclose in their statutory document the natural persons who ultimately own the corporate or partnership customer. Clarification is sought on whether the identification of legal beneficial ownership in such circumstances would satisfy SFC’s requirement on beneficial owners.</p>	<p>A licensed corporation or an associated entity should look behind the corporation to identify the beneficial owners and those who exercise control over the funds. Further guidance has now been provided in that paragraph of the Revised Guidance Note regarding some of the relevant measures in customer due diligence that should be considered when dealing with corporate clients.</p>
6			<p>[Anonymous] Provide guidance on the identification of beneficial owners who are holders of bearer shares.</p>	<p>Customer due diligence over bearer shareholding is a subject presently under the FATF’s deliberation and changes to the Guidance Note would be made only when the review of the 40 Recommendations is completed so as to ensure that our requirements are in line with FATF’s standards.</p>
7			<p>[Anonymous] Clarification is sought on whether there is any exemption or difference in requirements for companies listed locally or overseas.</p>	<p>The Guidance Note currently does not stipulate any exemption for the client identification requirement on listed corporations. We agree that the Guidance Note should clarify the SFC’s expectations regarding customer due diligence measures when identifying the beneficial owners of listed corporations. Therefore, the following text has been added to paragraph 4.5.1 (b) of the Revised Guidance Note to clarify this matter:</p>

				<p>“Where a corporation is listed on a stock market of a country which is a member of FATF or on a specified stock exchange as defined under the Securities and Futures Ordinance, the corporation itself can be regarded as the person whose identity is to be verified. It will therefore be generally sufficient for a licensed corporation or an associated entity to obtain documents on certificate of incorporation and business registration certificate, board resolution to open an account and confer authority on those who will operate the account and memorandum and articles of association, without the need to make further enquiries about the identity of the substantial shareholders, individual directors or authorized signatories of the account. Where a listed corporation is effectively controlled by an individual or a small group of individuals, a licensed corporation or an associated entity should consider whether it is necessary to verify the identity of such individual(s).”</p>
8	4.5.1 (d)	<p>In the case where an account is opened on behalf of a third person / trust account, care should be taken to check the identity of all of the parties who have an interest in the account (including the legal and beneficial owners) along the lines of the account opening procedures for other accounts.</p>	<p>[GS&MS&ML] [CC]</p> <p>It is impractical for a licensed corporation or an associated entity to know the identity of all beneficial owners of such an account e.g. an account opened by a fund manager for a unit trust. Reliance on a regulated intermediary in a jurisdiction that has anti-money laundering / anti-terrorism procedures / laws comparable to those in force in Hong Kong to perform anti-money laundering and anti-terrorism checks should be allowed.</p> <p>Queried whether it is necessary for these identity checks to be duplicated where the relevant entity’s client that opens accounts on behalf of third parties</p>	<p>Client identification measures applicable to legal arrangements such as trusts are currently being reviewed by FATF in the course of its review of the 40 Recommendations and changes to the Guidance Note would be made only when the review is completed so as to ensure that our requirements are in line with FATF’s standards.</p> <p>With regard to relying on third parties for verifying client identity to the extent of sighting the original identity documents and certifying the signing of the client agreement, please refer to our response to comment 2.</p>

			<p>is itself a licensed corporation or an associated entity or is regulated to the same standard by another regulator of other jurisdiction (other than those designated as Non-cooperative countries and territories by the FATF) (“approved entities”). References to the “Code of Conduct for Persons Licensed by or Registered with the Securities and Futures Commission” and the “Client Identity Rule Policy” issued by the Securities and Futures Commission should be made and that a licensed corporation or an associated entity could be entitled whenever it is dealing with approved entities to simply enter into an agreement, prior to executing a transaction, in which the approved entities agree, on request, to provide information about the beneficiary of a transaction directly to the regulators without having to pass the information to the licensed corporation or associated entity, and thereby obviate the need for specific exceptions for investment funds, discretionary accounts and discretionary trusts. The Guidance Note should be amended for clarity so that all the issues relating to client identification are contained in the same document. Further, specific provisions could be included in the letter of agreement a statement as to the approved entity’s approach to client identity / anti-money laundering when dealing with approved entities which are not regulated entities but are part of a group of regulated entities.</p>	<p>In the case of dealing with an intermediary client, it should be noted that the “Client Identity Rule Policy” whose purpose is to enable the SFC to better conduct market surveillance to identify insider dealers and market manipulators, is not to supplant the client identification requirement outlined in the Guidance Note. Besides being satisfied that the third party is an “approved entity” and entering into an agreement with such “approved entity”, there are other criteria that will need to be considered before a third party can be relied upon to perform respective elements of the customer due diligence process. The subject is also under the FATF’s current deliberation and changes to the Guidance Note would be made only when the review of the 40 Recommendations is completed so as to ensure that our requirements are in line with FATF’s standards.</p>
9	4.5.1 (e)	For client identification of overseas clients, it is preferred to have documents certified by the company’s lawyers in its place of incorporation.	<p>[HKAOB] The certification element should be consistent with the Code of Conduct so that documents may be certified by any other registered person, an affiliate of a licensed person, a JP (Justice of the Peace), or a</p>	<p>The Revised Guidance Note has already incorporated a reference in paragraph 4.5.1 (a) to the Code of Conduct in relation to client identification procedures in the case where a non-face-to-face account opening approach is adopted. A third party</p>

			professional person such as a branch manager of a bank, certified public accountant, lawyer or notary public.	may be relied on for verifying client identity only to the extent of sighting the original identity documents and certifying the signing of client agreement, and the types of third party are limited to those specified therein, including lawyers. In fact, the last sentence of 4.5.1 (e) does not add anything and has been now deleted.
10	4.5.5 (a)	The obligation to report under the DTROP, the OSCO and the UNATMO rests with the individual who become suspicious of a person, transaction or property.	[LSHK] A reminder should be added such that in accordance with the Code of Conduct, the ultimate responsibility to implement and maintain proper procedures for staff to identify and disclose suspicious transactions remains on the senior management of licensed corporations and associated entities.	The Guidance Note should be read in conjunction with all other codes and guidelines issued by the SFC including the Code of Conduct and the “Management, Supervision and Internal Control Guidelines for Persons Registered with or Licensed by the Securities and Futures Commission” (“IC Guidelines”). In particular, the IC Guidelines require management to assume full responsibility for the firm’s operations including the development, implementation and on-going effectiveness of the firm’s internal controls, including procedures to prevent money laundering, and adherence thereto by its directors and employees. Paragraphs 4.1 to 4.5 of the Revised Guidance Note provide guidance to licensed corporations and associated entities on specific policies and procedures aimed at preventing and impeding money laundering and terrorist financing, covering issues ranging from client identification to recognizing and reporting suspicious transactions. Therefore, such a reminder is not considered necessary. It should be noted that whilst provisions of the anti-money laundering and anti-terrorist financing laws

				impose reporting obligations on any person who become suspicious of a person, transaction or property, a person who is in employment can make a suspicious transaction disclosure to the appropriate person in accordance with the procedures established by his employer to discharge his obligation.
11	4.5.5 (d) / Appendix D	Consent given by JFIU to operate the account which has been reported under DTROP / OSCO / UNATMO.	[LSHK] The JFIU should indicate approximately how long the period for considering disclosure and granting clearance in respect of a particular report will be and, if there is no reply from JFIU within a specified period, that it will be treated as a deemed consent / clearance from JFIU. Given the nature of the financial market place, any deemed consent period should be relatively short.	This is outside the remit of the SFC. The suggestion has been forwarded to the JFIU for its consideration.
12	Appendix A	Diagram on laundering of proceeds	[LSHK] The diagram only illustrates the laundering process of proceeds from drug trafficking. It should also include illustration on the money laundering process of other criminal or terrorist financing.	It must be noted that money laundering methods are virtually unlimited and that their techniques are ever changing. We have nevertheless made references in the Revised Guidance Note to additional related websites which provide further illustrations of the methods and processes of money laundering.
13	Appendix B(i)	“Recognition of a suspicious financial activity indicator (s)” and “Appropriate questioning of the customer”	[GS&MS&ML] [LSHK] The Guidance Note should clarify that the measures given under Step One in recognizing suspicious financial activity indicators of Appendix B(i) are given by way of examples only and that licensed corporations or associated entities are not required to implement each such measure. In addition, further guidance on how to manage and handle “high risk” accounts should be provided in the Appendix.	It is the intention of the SFC and also that of the JFIU that the methods of recognizing suspicious activities are given by way of examples only. With regard to what constitutes appropriate questioning, the situations included in the appendix are given by way of example only and the timing and the extent questioning to be undertaken depends on the totality of the circumstances. Amendments have now been made under paragraph 4.5.4(b) of

			<p>With regard to Step Two on appropriate questioning of the customer, it is unlikely, in practice, that a situation would so obviously require additional questioning as the example given in the Guidance Note suggests, as cash transactions are actually quite rare. The Guidance Note should further make clear that licensed corporations or associated entities must always make a judgment as to when and how far to question clients prior to deciding whether a suspicious activity report to the JFIU is required.</p>	<p>the Revised Guidance Note to clarify this.</p> <p>As with “high risk” accounts, this is a subject presently under the FATF’s deliberation and changes to the Guidance Note would be made only when the review of the 40 Recommendations is completed so as to ensure that our requirements are in line with FATF’s standards.</p>
--	--	--	---	--

List of Respondents

	Date received	Respondent
1	21 February 2003	Goldman Sachs (Asia) L.L.C, Morgan Stanley Dean Witter Asia Limited and Merrill Lynch (Asia Pacific) Limited jointly (GS&MS&ML)
2	24 February 2003	Clifford Chance (CC)
3	24 February 2003	Law Society of Hong Kong (LSHK)
4	26 February 2003	The Hong Kong Association of Online Brokers (HKAOB)
5	22 February 2003	(Commentator reserved anonymity)

證券及期貨事務監察委員會
有關防止洗黑錢及恐怖分子集資活動的指引

2003年4月

目 錄

1.	引言.....	1
2.	背景.....	2
2.1	洗黑錢的性質.....	2
2.2	洗黑錢的階段.....	2
2.3	證券、期貨及槓桿式外匯買賣業務在洗黑錢過程中可能產生的用途.....	3
2.4	恐怖分子集資活動.....	3
2.5	近期的國際性措施.....	4
3.	與洗黑錢及恐怖分子集資活動有關的法例.....	5
3.1	《販毒(追討得益)條例》.....	5
3.2	《有組織及嚴重罪行條例》.....	7
3.3	《聯合國(反恐怖主義措施)條例》.....	10
4.	持牌法團及有聯繫實體應執行的政策及程序.....	12
附錄 A	洗黑錢的過程.....	22
附錄 B(i)	由聯合財富情報組建議的有系統識別可疑交易的方法.....	23
附錄 B(ii)	可疑交易的例子.....	27
附錄 C	向聯合財富情報組作出的報告.....	29
附錄 D	聯合財富情報組的收訖確認書.....	30
附錄 E	聯合財富情報組的聯絡資料.....	31

1. 引言

- 1.1 根據《證券及期貨條例》(第571章)第399條發表的這份指引，提供有關洗黑錢及恐怖分子集資活動的一般性背景資料，並簡介香港有關打擊洗黑錢及恐怖分子集資活動的適用法例的主要條文，以及就該等法例的實際含意提供指引。證監會將不時檢討本指引的內容，並可能會對其作出修訂。
- 1.2 本指引旨在主要供根據《證券及期貨條例》註冊法團獲發牌的法團及並非認可財務機構的有聯繫實體使用。在適當情況下，本指引同時適用於持牌代表。至於註冊機構及本身為認可財務機構的有聯繫實體，則應遵從香港金融管理局對防止洗黑錢發出的指引(“金管局的指引”)。然而，若本指引載有某些只會在證券業或期貨業出現的可疑交易例子，而這些例子未有在金管局的指引中述及，則註冊機構及本身為認可財務機構的有聯繫實體在識別可疑交易時，應參考本指引附錄B(ii)所載的指引。
- 1.3 本指引沒有法律效力，及不應以任何方式詮釋為凌駕於任何適用的法規、守則或其他監管規定。然而，若任何持牌法團、持牌代表(視屬何情況而定)或並非認可財務機構的有聯繫實體未有依從本指引的精神，便可能會對其適當人選資格產生負面影響。同樣，若註冊機構及本身為認可財務機構的有聯繫實體，未有依從金管局的指引或本指引附錄B(ii)的精神，亦可能會對其適當人選資格產生負面影響。
- 1.4 除非另有指明或文意另有所指，否則本指引所載的詞彙及片語須參照該等詞彙或片語在《證券及期貨條例》附表1第1部的任何定義而加以詮釋。
- 1.5 在香港，有關洗黑錢及恐怖分子集資活動的三條主要法例是《販毒(追討得益)條例》(第405章)、《有組織及嚴重罪行條例》(第455章)及《聯合國(反恐怖主義措施)條例》(第575章)。

2. 背景

2.1 洗黑錢的性質

2.1.1 “洗黑錢”一詞涵蓋廣泛的活動及過程，而這些活動和過程旨在掩飾和改變透過非法活動所取得的款項的來源，使人以為有關款項來自合法的活動。

2.1.2 鑑於現金是不記名的金融工具及完全可以互相替代，並且可掩飾多種犯罪活動，所以犯罪者都喜歡選擇現金作為交易媒介。這是由於以下3個共通因素所致：

- (a) 毒犯及罪犯有需要隱藏有關款項的真正所有權及來源；
- (b) 這些人士有需要控制有關款項；及
- (c) 這些人士有需要改變有關款項的形式，以掩飾其來源。

2.2 洗黑錢的階段

2.2.1 洗黑錢通常有3個常見的階段，而由於當中經常涉及很多交易，持牌法團或有聯繫實體可能會因此而察覺到當中可能涉及犯罪活動。這些階段包括：

- (a) 存放—以實物方式處置來自不法活動的現金；
- (b) 掩藏—透過複雜的金融交易來隱藏款項的來源，將從不法活動所得的款項抽離其來源，以擾亂審計線索和隱藏款項擁有者的身分；
- (c) 整合—營造假像使人以為源自不法活動的財富是從自合法來源所得。如果上述的掩藏過程成功的話，整合計劃可以有效地把經清洗的款項融入一般金融體系之內，令人以為有關款項來自或涉及合法的商業活動。

2.2.2 附錄 A 的圖表將較詳細地說明洗黑錢的各個階段。

2.3 證券、期貨及槓桿式外匯買賣業務在洗黑錢過程中可能產生的用途

- 2.3.1 由於證券、期貨及槓桿式外匯買賣業務不再主要以現金作交易媒介，所以相對於其他金融業務例如銀行業來說，上述業務並不會像銀行業那樣適合用來初步存放從犯罪活動所得款項。然而，如證券、期貨及槓桿式外匯交易以現金支付，這些業務被利用來存放黑錢的風險便不容忽視，因此必須予以適當查證。
- 2.3.2 證券、期貨及槓桿式外匯買賣業務有較大可能性被用於洗黑錢的第二個階段，即掩藏黑錢來源的過程。有別於透過銀行網絡清洗黑錢的做法，這些業務為洗黑錢的人士提供可行的途徑，令他們可以顯著地改變有關款項的形式。這除了可以將手頭現金變為現金存款，還可以將任何形式的款項轉化為截然不同的資產或一系列的資產，例如證券或期貨合約。基於這些金融工具的市場流通性，上述轉變可以十分頻密地進行。
- 2.3.3 相等於現金的投資工具(例如不記名債券及其他無需借助身分登記資料來證明所有權的投資)，對洗黑錢的人來說可能特別具吸引力。
- 2.3.4 正如先前所述，由於證券、期貨及槓桿式外匯買賣市場的流通性，有關交易對洗黑錢的人來說有其吸引力。由於透過有關交易很容易將合法和不法款項的投資組合變現、可以隱藏不法款項的來源、有各種不同的投資媒介可供選擇，以及這些投資媒介之間可以互相轉換，因此對洗黑錢者提供具吸引力的途徑，從而有效地將犯罪所得款項融入一般經濟體系。

2.4 恐怖分子集資活動

- 2.4.1 “恐怖分子集資活動”一詞指進行涉及由恐怖分子或恐怖組織擁有或控制的資金或財產的交易，或進行與恐怖主義活動有連繫或相當可能會在恐怖主義活動中被加以利用的交易。

2.4.2 恐怖分子或恐怖組織需要財政支援來達到目的。他們往往需要隱藏或掩飾在他們與資金來源之間的連繫。因此，恐怖分子集團同樣必須尋找清洗資金的途徑(不論有關的資金來源是否合法)，以便能夠在不被有關當局發現的情況下使用資金。若持牌法團或其任何有聯繫實體與恐怖分子或恐怖組織建立業務關係，則可能會在信譽、運作及法律方面承受重大風險。

2.5 近期的國際性措施

2.5.1 打擊洗黑錢財務行動特別組織(The Financial Action Task Force on Money Laundering)(“財務行動特別組織”)是在1989年成立的跨政府組織，旨在調查洗黑錢活動及就打擊這些活動的措施提供建議。財務行動特別組織的40項建議列出打擊洗黑錢行動的框架，並且是爲了在全球加以應用而制訂的。香港自1990年起已是財務行動特別組織的成員，所以有責任執行該組織的建議。在2001年10月，財務行動特別組織將其工作範圍擴展至涵蓋有關恐怖分子集資活動的事宜。

2.5.2 在1992年，成員包括證券及期貨事務監察委員會(“證監會”)的國際證券事務監察委員會組織(The International Organisation of Securities Commission)(“國際證監會組織”)通過一項決議，要求國際證監會組織的成員考慮執行妥善的措施，例如以識別客戶身分、備存紀錄、設立監察程序，以及識別和舉報可疑的交易，以盡量減低洗黑錢的機會。

2.5.3 在1996年6月，財務行動特別組織就如何打擊洗黑錢活動發表了40項經修訂的建議。在2001年10月，財務行動特別組織再頒布8項有關恐怖分子集資活動的特別建議。這兩套建議列出偵察、防止及打擊洗黑錢和恐怖分子集資活動的基本框架。

3. 與洗黑錢及恐怖分子集資活動有關的法例

在香港，《販毒(追討得益)條例》、《有組織及嚴重罪行條例》及《聯合國(反恐怖主義措施)條例》針對存在於恐怖主義、販毒和有組織及嚴重罪行這些範疇的恐怖分子集資活動及洗黑錢活動。這些條例中主要打擊洗黑錢及恐怖分子集資活動的條文撮要如下。這些撮要簡介並非有關法例的法律性詮釋。在適當情況下，應諮詢法律顧問的意見。

3.1 《販毒(追討得益)條例》

3.1.1 《販毒(追討得益)條例》載有關於調查涉嫌從販毒所得的資產、在逮捕涉嫌罪犯時將資產凍結，以及在定罪後沒收販毒得益的條文。

3.1.2 《販毒(追討得益)條例》第25(1)條規定，如有人知道或有合理理由相信任何財產代表任何人的販毒得益而仍處理該財產，即屬犯罪。就“販毒”一詞的定義中所提述的財產、關乎根據第10條發出的限制令或第25條所指的罪行而言，“處理”一詞指：-

- (a) 收受或取得該財產；
- (b) 隱藏或掩飾該財產(不論是隱藏或掩飾該財產的性質、來源、所在位置、處置、調動或擁有權或與其有關的任何權利或其他方面的事宜)；
- (c) 處置或轉換該財產；
- (d) 把該財產運入香港或調離香港；
- (e) 以該財產借貸或作擔保(不論是藉抵押、按揭或質押或其他方式)。

若犯此罪，最高刑罰為監禁14年及罰款500萬元。根據第25(1)條，任何人如能證明他曾意圖根據第25A條作出披露，以及對未能作出披露有合理解釋，則可以此作為免責辯護。

3.1.3 根據《販毒(追討得益)條例》第25A條，凡任何人知悉或懷疑任何財產

- (a) 是直接或間接代表任何人的販毒得益，
- (b) 曾在與販毒有關的情況下使用，或

(c) 擬在與販毒有關的情況下使用，

該人須在合理範圍內盡快把該知悉或懷疑向獲授權人披露。“獲授權人”包括任何警務人員、海關的任何成員，以及聯合財富情報組。聯合財富情報組是由警方和海關聯合成立和運作的。《販毒(追討得益)條例》第25A(4)條規定，如任何人在有關時間內是受僱的，則該人可按其僱主為作出披露所定下的程序，向適當的人作出披露(請參閱本指引第4.5.5段)。對有關僱員而言，作出上述披露等同於根據第25A(1)條向獲授權人披露有關的知悉或懷疑。如未能根據第25A條的規定作出披露，即屬犯罪。若犯此罪，最高刑罰為罰款5萬元及監禁3個月。

3.1.4 《販毒(追討得益)條例》第25A(2)條規定，已作出第25A(1)條所指作出披露的人，如在作出該項披露之前或之後作出任何違反第25(1)條的作為，而該項披露與該作為有關，則只要符合以下條件，該人並沒有觸犯第25(1)條所訂的罪行：-

- (a) 該項披露是在他作出該作為之前作出的，而且他作出該作為是得到獲授權人的同意的；或
- (b) 該項披露是在他作出該作為之後作出的；是由他主動作出的；及是他在合理範圍內盡快作出的。

3.1.5 根據《販毒(追討得益)條例》第25A(5)條，任何人如知悉或懷疑已有任何披露根據第25A(1)或(4)條作出，而仍向其他人披露任何可能會損害或者會為跟進第25A(1)或(4)條下的披露而進行的調查的事宜，即屬犯罪。若犯此罪，最高刑罰為罰款50萬元及監禁3年。

3.1.6 《販毒(追討得益)條例》第25A(3)(a)條規定，根據該條例作出的披露，不得視為違反合約或任何成文法則、操守規則或其他條文對披露資料所施加的任何規限。第25A(3)(b)條則規定，作出披露的人，亦毋須就該項披露或該項披露所引致的就有關財產所作出的任何作為或不作為而引致的任何損失，負上支付損害賠償的法律責任。

3.1.7 持牌法團及有聯繫實體可能會就某被控販毒的被告人的財產而接獲限制令及押記令。這些命令是依據《販毒(追討得益)條例》第10及11條的規定發出的。藉著送達這些命令，獲授權人可要求任何人交付可能有助釐定有關財產的價值的文件或資料。根據《販毒(追討得益)條例》第10及11條，任何人未有在切實可行的範圍內盡快提供有關文件或資料，即屬犯罪。此外，根據《販毒(追討得益)條例》，任何人違反限制令或押記令而處理有關的財產，亦屬犯罪。

3.1.8 《販毒(追討得益)條例》第26條規定，除非所檢控的是該條例第25、25A或26條所指的罪行，或法庭認為必須公開該項披露或披露人的身分，方能各當事人之間秉行公正，否則在任何民事或刑事法律程序中，不得迫使任何證人公開有人曾經作出披露，或公開披露人的身分。

3.2 《有組織及嚴重罪行條例》

3.2.1 《有組織及嚴重罪行條例》(除其他事項外)：

- (a) 賦予警方及海關人員調查有組織罪行及三合會活動的權力；
- (b) 賦予法庭權力，沒收來自有組織及嚴重罪行的得益，以及就被控觸犯《有組織及嚴重罪行條例》所指罪行的被告人的財產發出限制令及押記令；
- (c) 增訂一項有關來自可公訴罪行之得益的洗黑錢罪行；及
- (d) 容許法庭在適當的情況下收取有關違法者及有關罪行的資料，以決定當有關罪行構成有組織／與三合會有關的罪行或其他嚴重罪行時，是否適宜作出更嚴厲的判決。

“有組織罪行”一詞在《有組織及嚴重罪行條例》中具有廣泛的定義。簡單來說，有組織罪行指《有組織及嚴重罪行條例》附表1所列明的罪行，這些罪行均與某三合會的活

動相關，或由兩名或以上的人所犯，而且涉及相當程度的策劃及組織。附表1所列明的罪行包括謀殺、綁架、販毒、襲擊、強姦、盜竊、打劫、以欺騙手段取得財產、偽造帳目、軍火、誤殺、貪污及走私等罪行。

3.2.2 《有組織及嚴重罪行條例》第3至5條規定，獲授權人(包括警方)可以偵查有組織罪行爲理由，向原訟法庭申請頒令，命令某人提供資料或提交物料，而有關的資料及物料是合理地看來與該項偵查有關的。此外，法庭可命令某人向獲授權人提供有關的物料，而獲授權人亦可根據《有組織及嚴重罪行條例》申請搜查令。任何人不得以提供資料或提交物料會傾向於使該人被入罪，或會違反法規或其他規定所施加的保密責任或對披露資料或物料的其他限制爲理由，而拒絕根據《有組織及嚴重罪行條例》第3及4條的規定提供資料或提交物料。

3.2.3 《有組織及嚴重罪行條例》第25、25A及26條是參照《販毒(追討得益)條例》第25、25A及26條而制訂的。扼要來說，根據《有組織及嚴重罪行條例》第25(1)條，如有人知道或有合理理由相信任何財產代表任何人從可公訴罪行的得益而仍處理該財產，即屬犯罪。就該條所指的財產而言，“處理”一詞包括：-

- (a) 收受或取得該財產；
- (b) 隱藏或掩飾該財產(不論是隱藏或掩飾該財產的性質、來源、所在位置、處置、調動或擁有權或與其有關的任何權利或其他方面的事宜)；
- (c) 處置或轉換該財產；
- (d) 把該財產運入香港或調離香港；
- (e) 以該財產借貸或作擔保(不論是藉抵押、按揭或質押或其他方式)。

若犯此罪，最高刑罰爲罰款500萬元及監禁14年。根據第25(1)條，任何人如能證明他曾意圖根據第25A條作出披露，以及對未能作出披露有合理解釋，則可以此作爲免責辯護。

3.2.4 根據《有組織及嚴重罪行條例》第25A條，凡任何人知悉或懷疑任何財產

- (a) 是直接或間接代表任何人從可公訴罪行的得益，
- (b) 曾在與可公訴罪行有關的情況下使用，或
- (c) 擬在與可公訴罪行有關的情況下使用，

該人須在合理範圍內盡快把該知悉或懷疑向獲授權人披露。如未能根據規定作出披露，即屬犯罪。如任何人在有關時間內是受僱的，則該人可按其僱主為作出披露所定下的程序，向適當的人作出披露。若犯此罪，最高刑罰為罰款5萬元及監禁3個月。

3.2.5 《有組織及嚴重罪行條例》第25A(2)條規定，已作出第25A(1)條所指作出披露的人，如在作出該項披露之前或之後作出任何違反第25(1)條的作為，而該項披露與該作為有關，則只要符合以下條件，該人並沒有觸犯第25(1)條所訂的罪行：-

- (a) 該項披露是在他作出該作為之前作出的，而且他作出該作為是得到獲授權人的同意的；或
- (b) 該項披露是在他作出該作為之後作出的；是由他主動作出的；及是他在合理範圍內盡快作出的。

3.2.6 根據《有組織及嚴重罪行條例》第25A(5)條，任何人如知悉或懷疑已有任何披露根據第25A(1)或(4)條作出，而仍向其他人披露任何可能會損害或者會為跟進第25A(1)或(4)條下的披露而進行的調查的事宜，即屬犯罪。若犯此罪，最高刑罰為罰款50萬元及監禁3年。

3.2.7 《有組織及嚴重罪行條例》第25A(3)(a)條規定，根據該條例作出的披露，不得視為違反合約或任何成文法則、操守規則或其他條文對披露資料所施加的任何限制。第25A(3)(b)條則規定，作出披露的人，亦毋須就該項披露或該項披露所引致的就有關財產所作出的任何作為或不作為而引致的任何損失，負上支付損害賠償的法律責任。

3.2.8 持牌法團及有聯繫實體可能會就某被控犯有《有組織及嚴重罪行條例》被告人的財產而接獲限制令及押記令。這些

命令是依據《有組織及嚴重罪行條例》第15及16條的規定發出的。藉著送達這些命令，獲授權人可要求任何人交付可能有助釐定有關財產的價值的文件或資料。根據《有組織及嚴重罪行條例》第15及16條，任何人未有在切實可行的範圍內盡快提供有關資料，即屬犯罪。此外，根據《有組織及嚴重罪行條例》，任何人違反限制令或押記令而處理有關的財產，亦屬犯罪。

- 3.2.9 《有組織及嚴重罪行條例》第26條規定，除非所檢控的是該條例第25、25A或26條所訂的罪行，或法庭認為必須公開該項披露或披露人的身分，方能在各當事人之間秉行公正，否則在任何民事或刑事法律程序中，不得迫使任何證人公開有人曾作出披露，或公開披露人的身分。

3.3 《聯合國(反恐怖主義措施)條例》

- 3.3.1 《聯合國(反恐怖主義措施)條例》在2002年7月訂立，其大部分條文於2002年8月23日生效。該條例主要旨在實施聯合國安全理事會2001年9月28日第1373號決議中關於防止恐怖主義行為的集資活動的決定。聯合國安全理事會過往曾通過多項其他決議，從而對若干指定的恐怖分子及恐怖組織施加制裁。根據《聯合國制裁條例》(第537章)頒布的規例，使這些由聯合國安全理事會作出的決議得以實施。尤其是，《聯合國制裁(阿富汗)規例》及《聯合國制裁(阿富汗)(修訂)規例》(除其他事項外)禁止向指定的恐怖分子提供資金。《聯合國(反恐怖主義措施)條例》則針對所有恐怖分子。

- 3.3.2 除了聯合國安全理事會第1373號決議中須強制執行的重要措施外，《聯合國(反恐怖主義措施)條例》亦實施財務行動特別組織頒布8項有關恐怖分子集資活動的特別建議中某些更重要的建議。《聯合國(反恐怖主義措施)條例》(除其他事項外)訂明，向恐怖分子或與恐怖分子有聯繫者供應資金或向他們提供資金或金融(或有關的)服務，均屬違法。該條例容許將恐怖分子財產凍結及充公。《聯合國(反恐怖主義措施)條例》第12(1)條亦規定，凡任何人知悉或懷疑任何財產是恐怖分子財產，該人須向獲授權人員(例如聯合財富

情報組)作出披露。如未能根據規定作出披露，即屬犯罪。若犯此罪，最高刑罰為罰款5萬元及監禁3個月。

3.3.3 在《聯合國(反恐怖主義措施)條例》中，“資金”一詞包括該條例附表所述各類資金。該詞涵蓋現金、支票、存於財務機構或其他實體的存款、帳戶結餘、證券及債務票據(包括股額及股份、代表證券的證明書、債券、票據、認購權證、債權證、債權股證及衍生工具合約)、利息、股息，或財產上的其他收入或自財產累算或產生的價值、資金或財務資源的權益的證明文件等。

3.3.4 “恐怖分子”指作出或企圖作出恐怖主義行為或參與或協助作出恐怖主義行為的人。“與恐怖分子有聯繫者”則指由恐怖分子直接或間接控制或擁有的實體。“恐怖主義行為”指作出或恐嚇作出行動，而該行動：

- (a) 導致針對人的嚴重暴力；
- (b) 導致對財產的嚴重損害；
- (c) 危害作出該行動的人以外的人的生命；
- (d) 對公眾人士或部分公眾人士的健康或安全造成嚴重危險；
- (e) 是擬嚴重干擾或嚴重擾亂電子系統的；或
- (f) 是擬嚴重干擾或嚴重擾亂基要服務、設施或系統(不論是公共或私人的)的；及

該行動的作出或該恐嚇是：

- i) 擬強迫特區政府或擬威嚇公眾人士或部分公眾人士的；及
- ii) 為推展政治、宗教或思想上的主張而進行的。

如屬以上(d)、(e)及(f)段的情況，“恐怖主義行為”不包括在任何宣揚、抗議、持異見或工業行動的過程中作出或恐嚇作出行動。

3.3.5 特區政府不時根據《聯合國制裁(阿富汗)規例》第10條及《聯合國(反恐怖主義措施)條例》第4條的規定，在憲報刊登恐怖分子或與恐怖分子有聯繫者的名單。已刊登的名單列出了根據聯合國安全理事會第1267號規例成立的聯合國

委員會所指定的人士或實體。《聯合國(反恐怖主義措施)條例》規定，在沒有相反證據的情況下，則假定該名單列名的人士或實體為恐怖分子或與恐怖分子有聯繫者(視屬何情況而定)。

3.3.6 就《聯合國(反恐怖主義措施)條例》第12(1)條所訂有關在知悉或懷疑任何財產是恐怖分子財產後作出披露的責任而言，應注意若任何已作出該項披露的人，在作出該項披露之前或之後作出任何違反第7或8條(即有關向恐怖分子或其有聯繫者供應資金或提供資金或金融(或有關的)服務的條文)的作為，而該項披露與該作為有關，則只要符合以下條件，該人並沒有觸犯罪行：

- (a) 該項披露是在他作出該作為之前作出的，而且他作出該作為是得到獲授權人的同意的；或
- (b) 該項披露是在他作出該作為之後作出的；是由他主動作出的；及是他在合理範圍內盡快作出的。

3.3.7 《聯合國(反恐怖主義措施)條例》第12(3)條規定，根據該條例作出的披露，不得視為違反合約或任何成文法則、操守規則或其他條文對披露資料所施加的任何限制。作出披露的人，亦毋須就該項披露或該項披露所引致的就有關財產所作出的任何作為或不作為而引致的任何損失，負上支付損害賠償的法律責任。

4. 持牌法團及有聯繫實體應執行的政策及程序

4.1 多項旨在打擊販毒、恐怖主義及其他嚴重罪行的國際性措施均達致以下的結論，即金融機構必須設立內部監控程序，以防止及阻止洗黑錢及恐怖分子集資活動。在所有的法律規定中，均存在防止利便洗黑錢或恐怖分子集資活動這個共同責任。因此，金融機構須提高關注及警覺，以及必須訂立制度，向執法機構舉報可疑的交易。

4.2 持牌法團及有聯繫實體應：

- (a) 述明應付洗黑錢及恐怖分子集資活動的政策及程序，以反映現時的法律規定；
- (b) 確保所有職員都明白本指引的內容；
- (c) 定期檢討有關防止洗黑錢及恐怖分子集資活動的政策及程序，以確保其效用；
- (d) 提高職員的關注及警覺性，以防止洗黑錢及恐怖分子集資活動出現。

4.3 有關的政策及程序所涵蓋的範圍應包括：

- (a) 傳達有關防止洗黑錢及恐怖分子集資活動的集團政策；
- (b) 開立帳戶及識別客戶身分，包括規定要有適當的識別程序；
- (c) 保存紀錄；
- (d) 遵守有關法例；
- (e) 與有關的執法機構合作，包括及時披露資料；及
- (f) 進行內部審核，以確保與防止洗黑錢及恐怖分子集資活動有關的政策、程序及監控機制獲得遵守。

4.4 凡持牌法團及有聯繫實體在海外設有分行或附屬公司，則該機構應採取措施，確保其當地分行或附屬公司的管理層，明瞭該集團有關防止洗黑錢及恐怖分子集資活動的政策，以及在適當情況下，就當地供披露涉及任何人士、交易或財產的懷疑事項的舉報地點向其分行及海外附屬公司給予指示。凡當地設有關於打擊洗黑錢及恐怖分子集資活動的法例，則在當地經營業務的香港的持牌法團及有聯繫實體的分行及附屬公司，應根據當地的有關法律行事。

4.5 以下各個重要範疇就持牌法團及有聯繫實體在制訂適當政策及程序方面提供若干指引。

4.5.1 識別客戶

(a) 一般事宜

持牌法團及有聯繫實體(如適用)應採取所有合理措施，以確立每名客戶的正確而全部的身分，以及每名客戶的

財政狀況和投資目標，直至持牌法團及有聯繫實體感到滿意為止。

在開立帳戶之前，應透過由可靠的來源發出的文件，積極地識別客戶的身分，以及在可行的情況下，保存文件副本、檔案號碼及其他有關的詳細資料。

客戶在證明身分時，應出示護照及身分證之類的文件。

在可行的情況下，應親身接見有意成為客戶的人士。

如客戶並非親身開立帳戶，應採取措施以確保核實客戶的身分。持牌法團及有聯繫實體應參閱證券及期貨事務監察委員會的《證券及期貨事務監察委員會持牌人或註冊人操守準則》內“有關客戶的資料”一節。

在開立買賣帳戶時，應查詢客戶是否有任何其他人在擬透過該帳戶進行的買賣中擁有實益權益。

在所有情況下，不論客戶是否親身開立帳戶，透過積累所得的文件證明核對客戶的身分都是持牌法團或有聯繫實體的主要職責。

(b) 公司客戶／合夥商行客戶

對於公司客戶或合夥商行客戶，識別其董事或合夥人、帳戶簽署人及其業務性質是非常重要的。在適當的情況下，開戶機構應取得下列文件：

- 公司註冊證書及商業登記證(如適用)；
- 銀行開戶授權書及有關的董事會決議(如適用)；
- 公司章程大綱及細則或合夥人協議書(視屬何情況而定)，連同有關業務性質的資料；
- 簽字式樣；

- 最少兩名董事或合夥人(包括董事總經理或主理合夥人)(視屬何情況而定)及所有帳戶簽署人的身分證明文件副本；及
- 關於大股東²及實益擁有人³的資料。

如果對該公司或其實益擁有人、股東或董事的身分存疑，便應查閱該公司在公司註冊處的紀錄或向信貸資料機構查詢。

若有關法團的擁有權架構過於複雜而該架構看來並非為作任何合法目的，或某法團註冊成立／受管理的司法管轄區沒有提供機制以符合財務行動特別組織的40項建議⁴所列明在處理客戶事務時應採取的盡職查證程序(例如被財務行動特別組織指定為不合作國家及地區³的司法管轄區)，便應該加倍留意。持牌法團及有聯繫實體應在切實可行的範圍內，盡量瞭解有關公司的架構及成立目的，並確定其資金來源。

若有關法團是在財務行動特別組織成員國的證券市場上市，或在《證券及期貨條例》所指明的證券交易所上市，該法團本身可被視為該法團內須予以識別身分的人士。據此，持牌法團或有聯繫實體如能夠取得該法團的註冊證書、商業登記證、授權開戶及委任戶口操作人的董事會決議，以及公司章程大綱及細則，一般來說應已足夠，因而毋須再查證其大股東、個別董事或戶口授權簽署人的身分。至於在實質上由一名個人或一組個人控制的上市法團，持牌法團或有聯繫實體應考慮是否需要核證該等個人的身分。

(c) 不得開立身分不明的帳戶

禁止開立身分不明的帳戶。

² “大股東”一詞的定義載於《證券及期貨條例》附表1第1部第6條。

³ 實益擁有人指最終擁有或控制客戶(可能包含公司客戶／合夥商行客戶)的自然人，及／或由他人代為進行交易的人士。

⁴ 財務行動特別組織的40項建議及該組織所指定的不合作國家及地區名單可分別在該組織以下網頁www.fatf-gafi.org/40Recs_en.htm及www.fatf-gafi.org/NCCT_en.htm取覽。

(d) 代表第三者開立的帳戶／信託帳戶

持牌法團或有聯繫實體應向新客戶查詢，以確定他是否代表其他人士開立帳戶。如果新客戶確實是代表第三者開立帳戶，持牌法團及有聯繫實體便應按照開立其他帳戶的程序，小心核對所有在該帳戶擁有利益的人士(包括法律上的擁有人及實益擁有人)的身分。

(e) 海外客戶

如某個客戶來自持牌法團或有聯繫實體沒有設立辦事處的海外國家，有關開戶申請書應通過一家具聲譽的機構(例如在該國的代理銀行)呈交，而持牌法團或有聯繫實體可依賴該機構替其有效地識別有關身分。

(f) 第三者發出的支票

由“第三者”發出的支票(即由並非為該客戶的人士所發出的支票或由其他款項支付)應附有其他文件供核證之用。

4.5.2 備存紀錄

持牌法團及有聯繫實體應確保遵守證監會及有關交易所的法例、規則或規例內訂定的有關備存紀錄的規定。

負責調查的部門須確保涉及販毒或其他經清洗的黑錢或恐怖分子財產有足夠的審計線索，並且可以確立可疑帳戶的財政狀況。舉例來說，要符合這些規定，需取得以下資料：

- (a) 該帳戶的實益擁有人；
- (b) 該帳戶的資金流量；及
- (c) 針對某些特定的交易：
 - 資金的來源；
 - 存入或提取資金的方式，例如現金、支票等；
 - 進行有關交易的人士的身分；

- 資金調動去向；
- 指示的形式及權力。

在適當情況下，持牌法團及有聯繫實體需考慮在香港保留若干紀錄，例如客戶的身分紀錄、帳戶檔案及業務通訊文件，而保留這些紀錄的期間，可較證監會或有關交易所的其他法例、規則及規例內所規定的為長。

4.5.3 保留紀錄

保留文件政策必須將有關的法例規定和調查當局的需要，與一般的商業考慮互相權衡。然而，如可行的話，證監會提議採納以下保留文件的年期：

- (a) 所有關於本地及國際性交易所需備存的紀錄應保留至少7年。這些紀錄必須載有足夠的資料(包括所涉及的銀碼及貨幣種類，如有的話)，以便日後能重組個別交易，從而為刑事檢控(如有需要的話)提供證據。
- (b) 客戶身分紀錄(例如正式的身分證明文件如護照、身分證、駕駛執照或同類型文件的副本或紀錄)、帳戶檔案及業務通訊文件，應在帳戶結束後保留至少5年。

當有關紀錄涉及正在調查中的或已披露的交易，有關文件應予以保留，直至確定該宗個案已經完結為止。

4.5.4 識別及舉報可疑交易

- (a) 當公司正將客戶的資料向獲授權人員(例如聯合財富情報組)舉報，持牌法團及有聯繫實體，其董事、高級行政人員及僱員不應向客戶作出提示，因此舉可構成罪行。
- (b) 洗黑錢的人士及恐怖分子所採用的交易類別幾乎是無窮無盡的，而且很難具體界定哪些交易屬可疑的交易。然而，當交易進行的目的與客戶已知的商業

或個人活動不相符，或與該類帳戶的正常業務不相符，便值得懷疑。因此，要識別可疑交易，首先要對客戶的業務及財政狀況有充分認識，以便識別出某項交易或某系列的交易是否為不尋常的交易。附錄B(i)載有由聯合財富情報組建議的有效及有系統地識別可疑金融活動的方法。該附錄僅以舉例的方式提供識別可疑活動及向客戶作出提問的方法。查問的時間性和範圍視乎有關的整體情況而定。

- (c) 在2002年4月，財務行動特別組織發表了一份就各財務機構有關偵察恐怖分子集資活動的指引文件。該指引文件描述了恐怖分子集資活動的一般特徵，並列出若干個案，說明執法機構曾如何藉著財務機構舉報的資料建立恐怖分子集資活動的連繫。該指引文件的附錄1列出過往曾牽涉恐怖分子活動的財務交易的特徵。持牌法團或有聯繫實體應閱讀及掌握該份由財務行動特別組織發出的指引文件的內容⁵。
- (d) 該份於附錄B(ii)列出可能屬可疑或不尋常活動的清單，僅用以說明哪些類別的交易可能需要進行額外審查，既非巨細無遺，亦不應取代有關法例所施加的任何有關舉報可疑或不尋常交易的法律義務。持牌法團及有聯繫實體在考慮其他資料(包括在憲報刊登並可以在政府網站(www.info.gov.hk/cindex.htm)取覽的任何指定為恐怖分子的名單)，及查看有關交易的性質和所涉及的人士或機構時，應連同上述的特徵清單加以考慮。如發現任何交易存在該清單所述的一項或多項特徵，便可能需要加強對有關交易的審查。然而，出現其中一項特徵並未必表示有關交易是可疑或不尋常的。
- (e) 持牌法團及有聯繫實體應留意憲報公告或他們已知的其他名單(例如根據美國總統的13224號行政命令發出的有關禁止動用恐怖分子財產的指定名單(這些

⁵ 財務行動特別組織的該份指引文件可從該組織的網站 http://www.fatf-gafi.org/TerFinance_en.htm 取覽。

名單可在美國財政部網站⁶取覽)，以及證監會網站所指的名單⁷)內所指明的涉嫌恐怖分子。

- (f) 根據《販毒(追討得益)條例》、《有組織及嚴重罪行條例》或《聯合國(反恐怖主義措施)條例》就可疑交易而作出的披露，應向聯合財富情報組作出。該組是有關打擊洗黑錢事宜的本地及國際性顧問，並可以為金融界就防止洗黑錢及恐怖分子集資活動提供具體協助。

4.5.5 披露的程序

- (a) 任何人如對其他人、交易或財產產生懷疑，他便有責任根據《販毒(追討得益)條例》、《有組織及嚴重罪行條例》或《聯合國(反恐怖主義措施)條例》作出舉報。在若干情況下，持牌法團或有聯繫實體的僱員可選擇向管理階層就有關交易作出緊急報告，然後由管理層檢討每宗個案的情況，以確定有關懷疑是否有其根據。如果仍有懷疑，便應盡快向聯合財富情報組舉報。持牌法團或有聯繫實體在向聯合財富情報組舉報時，可考慮透過一個中央聯絡點(即合規主任)作統籌。
- (b) 證監會鼓勵按照劃一格式提交報告(見附錄 C)。如要作出緊急披露，可利用電話作出初步通知。聯合財富情報組的聯絡資料載於附錄 E。
- (c) 持牌法團及有聯繫實體應保存登記冊，記錄所有曾向聯合財富情報組作出的，以及由僱員向管理層作出的報告。
- (d) 聯合財富情報組會確認其收到的任何披露。如果該組認為無需即時採取行動(例如對某個帳戶發出限制令)，該組通常會同意持牌法團或有聯繫實體根據《販毒(追討得益)條例》第25A(2)條或《有組織及嚴

⁶ 根據美國總統行政命令發出的指定名單可在美國財政部網站 www.ustreas.gov/offices/enforcement/ofac/sanctions/terrorism.html 取覽。

⁷ 證監會網站所指的名單可在 www.hksfc.org.hk/eng/licensing/html/index/index4.html 取覽。

重罪行條例》第25A(2)條或《聯合國(反恐怖主義措施)條例》第12(2)條(視屬何情況而定)繼續操作該帳戶。附錄 D 載有該函件的樣本。

- (e) 當聯合財富情報組收到及考慮過披露事項後，已披露的資料將會提供予警方及海關部門內經過訓練的財富事務調查員，以便作進一步調查。
- (f) 已披露的資料只限於警方及海關部門之內負責財富事務的調查員使用。如作出檢控，控方將會向法院申請出示令，要求將有關資料呈堂。《販毒(追討得益)條例》第26條及《有組織及嚴重罪行條例》第26條對揭露根據第25A條作出披露的人士的身分有嚴格限制。
- (g) 警方、海關及聯合財富情報組並沒有責任必須向作出披露的持牌法團或有聯繫實體提供有關披露的情況報告。然而，如接獲要求，有關方面可能會提供有關的報告。
- (h) 證監會認為，加強及維持執法機構與持牌法團／有聯繫實體之間的良好關係是十分重要的。

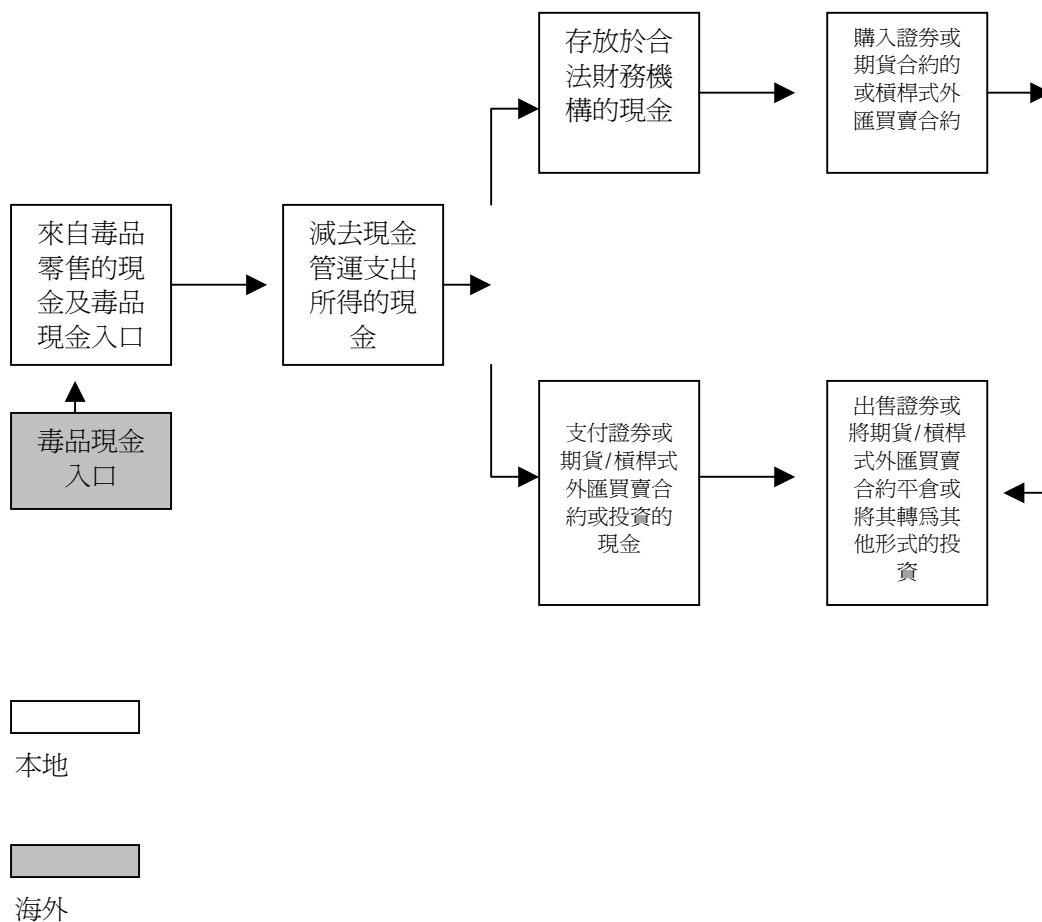
4.5.6 教育及培訓

- (a) 持牌法團及有聯繫實體必須向其本地及海外職員提供適當的有關打擊洗黑錢及恐怖分子集資活動的培訓。
- (b) 持牌法團及有聯繫實體的職員應明瞭其根據《販毒(追討得益)條例》、《有組織及嚴重罪行條例》及《聯合國(反恐怖主義措施)條例》須履行的責任，並且認識到如果未有根據規定舉報有關資料，他們可能會因此而負上個人責任。他們應該詳細閱讀上述三條條例的有關條文。持牌法團及有聯繫實體應鼓勵其職員全力與聯合財富情報組合作，即時披露可疑的交易。如果有任何疑問，應聯絡該組。

- (c) 持牌法團及有聯繫實體應推行教育計劃，以培訓新加入的僱員、與公眾人士直接接觸及負責開戶的職員，以及負責監督或管理這些職員的行政人員。
- (d) 持續培訓

持牌法團及有聯繫實體需定期安排員工參與溫習課程，確保員工不會遺忘其需履行的責任。

洗黑錢的過程



聯合財富情報組網站(www.jfiu.gov.hk) 及財務行動特別組織網站(www.fatf-gafi.org/TerFinance_en.htm)載有洗黑錢方法的其他例子及顯示與恐怖分子集資活動有關的財務交易特徵的詳情。

由聯合財富情報組建議的有系統識別可疑交易的方法

以下為設立一個能有效地識別可疑金融活動的系統所需的四個步驟。

- (a) **第一步：** 識別一項或多項可疑交易的指標。
- (b) **第二步：** 向客戶作出恰當的提問。
- (c) **第三步：** 翻查有關客戶的已知紀錄，以判斷客戶是否如預期一樣會從事該宗看來是可疑交易的活動。
- (d) **第四步：** 綜合上述(a)、(b)、(c)的結果，然後就客戶的交易是否真正可疑作出中肯的決定。

聯合財富情報組在審查以往接獲可疑交易的報告中，發現許多舉報的機構都沒有採取如上述建議的措施，而僅在識別到一項可疑活動的指標後便即時舉報；換言之，他們只採取該套方法的步驟(a)，而忽略其餘(b)、(c)和(d)等步驟，導致可疑交易報告的素質未如理想。

有系統地識別可疑交易的四個步驟將會逐一在下文詳細討論。

第一步：識別一項或多項可疑交易的指標

識別一項(或以上則更佳)可疑交易的指標是識別可疑交易系統的第一步。本港證券業常見可疑交易的指標載於附錄 B(ii)。

為了監察客戶的活動，以期找出可疑交易的指標，我們亦須利用其他方法以達到目的。

以下所歸納的，都公認為可達致有效識別可疑交易的措施：

- (a) 提供訓練、維持各級僱員對可疑交易的警覺性。

在某些情況下，倘若一名客戶從事出現可疑活動指標的交易時，僱員跟

該名客戶有正面接觸，則這項措施所發揮的效果最為理想。然而，當僱員與客戶並無正面接觸時，又或客戶在進行連串的交易，且每宗交易均選擇不同的僱員辦理，令個別交易看來並無可疑，則這項措施所帶來的效果卻可能會大打折扣。

- (b) 找出僱員與客戶無須正面接觸的交易類別(例如網上交易)，並向僱員提供識別這些可疑交易的其他方法。
- (c) 以電腦程式鑑認哪些帳戶的交易活動與電腦內所預設常見洗黑錢的方法資料相同。
- (d) 監察帳戶的交易情況。以電腦程式監察某帳戶的成交額，並以其最近數月平均每月所累積的成交額，跟當前月份的成交額作一比較；若當前的成交額比過往的平均成交額明顯為高，則當前月份的交易應視為可疑。
- (e) 商號內部的視察制度應包括查核僱員向當局提交可疑交易報告的情況。
- (f) 識別“高危”的帳戶，即通常會被人用作洗黑錢的帳戶，例如匯款公司、貨幣兌換商和賭場的帳戶，以及以秘書服務公司的職員為認可簽署人的帳戶、空殼公司的帳戶和律師行為客戶而設的帳戶等。僱員要密切留意這些帳戶的活動，以防有人從事可疑的交易。
- (g) 在商號的電腦上替一些特別令人關注的帳戶標上記號。僱員日後處理客戶的交易，當在熒幕上發現這些記號時，便會格外留意有關帳戶所進行的交易。一些曾被舉報可疑交易和/或涉及“高危”活動的帳戶(見上文(f)段的詮釋)，都是須標上記號的目標。

然而，在帳戶標上記號會出現另一問題，就是當僱員看見一個標有記號的帳戶涉及一宗大額交易時，無論可疑與否，他們許多時都會馬上向合規主任舉報，以致合規主任接獲許多並無實質價值的報告，令工作倍添繁重。此外，標上記號的方法也會導致僱員產生錯覺，以為沒有標上記號的帳戶，交易便無可疑。因此，要使這個方法行之有效，商號方面便須教導僱員如何正確使用有關記號。

- (h) 利用“特殊情況報告”、“不尋常情況報告”或“頻密交易活動報告”識別出進行大額交易的帳戶，並從而考慮有關交易活動是否可疑。雖然，這些報告對於僱員識別可疑交易的活動也有幫助，但商號在設計這些報告時，其真正目的並非如此，因此，所得的效果亦可能會未如想象中的理

想。例如：商號主管爲了讓每天審閱這些報告的數量維持在可處理的水平之內，會把僱員每天須呈報可疑交易的金額訂得比洗錢人一般會清洗的數目還高，結果這些報告便不能有效地識別到可疑交易的活動。

- (i) 對一些可能會進行大額款項交易的客戶，採取更爲嚴謹的監管措施。例如：商號替一些公司客戶開立帳戶時，應要求他們提供日後交易的性質及其款項來源等資料。

第二步：向客戶作出恰當的提問

持牌法團或有聯繫實體的職員若接獲一宗或多宗交易的指示，當中出現一項或多項可疑交易的指標時，便應向該名客戶查詢進行交易的原因，以及交易中那些款項的來源和最終受益人的身分；職員應就其對有關金融活動的觀察所得，考慮客戶所作的解釋是否合情合理，如否，便應視之爲可疑的交易而須向聯合財富情報組舉報。

曾有金融機構的職員表示，不大願意向客戶查詢上述的問題。其理由是客戶可能覺得他/她因受人懷疑進行非法活動，或者認爲職員所作的提問與職員的工作無關；在這些情況下，客戶可能感到不快，產生戒心並採取不合作的態度，甚至將其交易轉往別處辦理。誠然，這種情況確實值得關注，但這些問題卻不是無辦法解決的。金融機構的職員只要向客戶提出一些問題，而這些問題看來都是爲了向客戶推介服務或滿足其需要而提出的，都可以使他們放下戒心，並取得如上文所述問題的答案。

當發現可疑交易的指標時，爲了取得客戶從事可疑交易的原因，我們必須視乎每宗交易的實際情況而向客戶作出恰當的提問。例如，客戶如欲進行一筆大額的現金交易，金融機構的職員便可藉着爲客戶提供更安全可靠的交易方法爲名，而向其提問以現金交易的原因。

一般來說，從事正當生意的客戶都不會拒絕，或毫不猶疑地解答問題。反之，從事不法活動的客戶許多時都會不願作答，或者以三言兩語予以敷衍，甚至給予令人難以置信的解釋。

客戶如不願或拒絕回答問題，又或給予令有關職員懷疑是不盡不實的答覆，都進一步顯示有關交易有足以令人懷疑之處。

第三步： 持牌人或有聯繫實體應翻查有關客戶的已知紀錄，以判斷客戶是否如預期一樣會從事該宗看來是可疑交易的活動。

有系統地識別可疑交易的第三個步驟是，翻查有關客戶在持牌法團或有聯繫實體的已知紀錄及其過往的金融交易活動，經過綜合考慮後，判斷客戶是否如所預期一樣會從事該宗看來是可疑交易的活動。這步驟一般稱之為“認識你的客戶的原則”。

持牌法團及有聯繫實體(如適用的話)如擁有客戶各項資料，在考慮客戶的金融活動是否如預期一樣，還是屬於不尋常時便很有幫助。這些資料的部分例子及從中所得的結論現舉述如下：

- (a) 客戶的職業：某些職業顯示着客戶可能是位低收入的人士，例如司機、小販、侍應生、學生等。故此，這些人士的戶口都不應有巨額的交易活動。
- (b) 客戶的住址：若客戶報稱的住址是位於租金低廉的屋邨，例如公共屋邨，這顯示他/她可能是位低收入的人士。
- (c) 客戶的年齡：無論年青人還是長者通常都不會涉及經常性的巨額交易。這些人士的戶口都不應出現這類的交易活動。
- (d) 戶口在一段期間內出現的平均結餘、交易次數及類別，都可顯示客戶在一般正常的情況下可能從事的金融活動。因此，交易顯著增加或交易形式與別不同，均可視為不尋常的交易。

第四步：客戶的金融活動是否可疑？

有系統地識別可疑交易的最後一個步驟是，就應否舉報可疑交易而作出決定。一宗交易是否可疑實在難以作出實質界定，因此我們不可能就應在何種情況下提交或不應提交報告給予明確的指引。然而，決策者若已掌握並考慮過一切有關情況，也就是說，他們已採取並考慮過前文所述識別可疑交易系統的首三個步驟，其最終決定應是最佳的決定。因此，職員若考慮過所有的情況後，發現交易真正可疑，便應向當局舉報。

可疑交易的例子

透過與投資有關的交易進行的洗黑錢活動

- (a) 以現金或不記名方式交收的大額或不尋常的交易。
- (b) 並無明顯目的或在看來是不尋常的情況下進行的證券／期貨交易。
- (c) 與同一個交易對手進行的多宗涉及同一隻證券的小額交易，而每次均用現金購入，然後再一次過將其出售，但出售所得款項則存入另一個帳戶。
- (d) 任何與身分不明的交易對手進行的交易，或其交易性質、規模或頻密程度看來是不尋常的交易。
- (e) 由海外銀行、聯屬公司或其他投資者介紹的投資者，而該投資者及介紹人所處的國家，均有著嚴重的毒品生產和販毒問題。
- (f) 客戶利用持牌法團或有聯繫實體代其持有資金，但有關資金卻並非用來買賣證券，期貨合約或槓桿式外匯買賣合約。
- (g) 客戶與持牌法團或有聯繫實體交易時，只使用現金或等同於現金的金融工具，而非透過銀行體系進行交易。
- (h) 就某些證券、期貨合約或槓桿式外匯買賣合約進行數量相同的買賣(“假像交易”)，從而營造曾進行交易的假像。這種假像交易並非真正的市場交易，而可能只是為洗黑錢的人士提供“掩飾”。
- (i) 透過不同帳戶進行的假像交易，將會抵銷不同帳戶之間的盈虧，從而在不同帳戶之間調動資金。此外，在並非屬同一人控制的帳戶之間進行轉倉，亦可能是涉及洗黑錢的一個警告信號。

涉及持牌法團及有聯繫實體的僱員的洗黑錢活動

- (a) 僱員的作風有變，例如生活奢華或不願意放假。
- (b) 僱員或代理人的業績有變，例如藉售賣投資產品以收取現金的營業員的業績，出現顯著或預計之外的增幅。
- (c) 沒有依照有關業務的正常程序，披露代理人所進行的交易的最終實益擁有人或交易對手的身分。
- (d) 客戶所使用的地址並非其長久居住地址，例如使代表的公司地址或住址，以供送遞客戶文件之用。
- (e) 客戶要求公司提供投資管理服務(例如外幣、證券或期貨)，而有關資金來源不明或與客戶表面的地位不相符。

<p>根據《販毒(追討得益)條例》 或《有組織及嚴重罪行條例》第25 A 條 或《聯合國(反恐怖主義措施)條例》第12條 向聯合財富情報組作出的報告</p>		
持牌法團或有聯繫實體的 名稱及地址		
可疑帳戶的名稱 (全名)		
開戶日期		出生日期／註冊成立日期(如 屬公司客戶)
職業及僱主／業務性質 (如屬公司客戶)		
國籍／註冊成立地(如屬 公司客戶)		香港身分證號碼／護照號碼 ／商業登記證號碼 (如屬公 司客戶)
帳戶持有人的地址		
引起懷疑的交易／財產的 詳情及其他有關資料。請 提供交易文件及帳戶結單 的副本作參考。帳戶持有 人或進行交易者的詳細資 料，請以另紙說明		
作出舉報的職員／電話號 碼	簽署／日期	已輸入的紀錄

貴方檔號：

[] 先生
ABC 證券有限公司
[地址]

敬啓者：

《販毒(追討得益)條例》
《有組織及嚴重罪行條例》
《聯合國(反恐怖主義措施)條例》

你在二零零三年一月一日向聯合財富情報組所作出的披露〔貴方檔號：[]〕收悉。

我確認收到你根據《販毒(追討得益)條例》(第405章)第25A條及《有組織及嚴重罪行條例》(第455章)第25A條／《聯合國(反恐怖主義措施)條例》(第575章)第12條所提供的資料。

根據目前所得的資料，本組現同意你根據上述條例的規定，依照正常的證券／期貨／槓桿式外匯交易手法，繼續操作上述帳戶。

對於你的合作，謹此致謝。

聯合財富情報組
[日期]

聯合財富情報組的聯絡資料

請將書面報告送往聯合財富情報組的以下地址、傳真號碼、電郵地址或郵政信箱：

香港軍器廠街警察總部警政大樓西翼16樓聯合財富情報組

或 香港郵政總局信箱 6555 號

傳真 ： 2529-4013

電郵 ： jfu@police.gov.hk

緊急報告請以傳真或電郵方式提交，或致電 2860-3413 或 2866-3366。